

**Draft toolkit on prevention and mitigation of international investment disputes
(A/CN.9/1185)**

A. Introduction

The Republic of Panama (“Panama”) expresses its gratitude to the UNCITRAL Secretariat for its efforts in bringing together the Draft toolkit on prevention and mitigation of international investment disputes. The “toolkit” is a welcome initiative and the draft shows immense work and care in compiling different State’s practices and reflecting the deliberations of Working Group III.

Panama believes that a coherent and effective dispute prevention and mitigation system could reflect a willingness of the State to maintain a stable and healthy environment for investors and their investments. Panama generally agrees with the proposed definitions of “dispute prevention” and “dispute mitigation”; and the fact that the document should be non-prescriptive in nature.

This document contains specific comments to document A/CN.9/1185.

B. Communication with investors

In paragraph 8, the phrase “Policy choices may need to be explained and conveyed in a different manner” is too vague; Panama suggests, instead: “Policy choices may need to be explained and conveyed by a high level or senior official”, as it is mentioned in the example. However, it is important to make it clear that such a high-level engagement from the State should not be understood as a binding assurance from the State, and does not release investors from their own duty to be continuously informed about any legal, procedural or regulatory requirement.

Panama agrees that facilitating access to and providing information related to any changes to the regulatory framework should not form the basis of any expectation of investors – as pointed out in paragraph 13.

On the issue of engaging investors in policy discussions before introducing specific measures, the toolkit should make it clear that investors may not use such discussions as a specific claim against the State.

C. Coordination among governmental and related agencies

Panama is from the view that coordination may include not only agencies whose measures may have an impact on investors, or those with a role in preventing and mitigating disputes, but also those in charge of dispute management, as they would need to be aware of the potential conflict even before it becomes a dispute.

Panama fully agrees that an early warning mechanism to identify and flag potential issues or risks before they escalate into disputes could be beneficial for preventing or mitigating

disputes. In Panama, the coordination body is the Office of Investment Arbitration (OIA) within the Ministry of Economy and Finances. The OIA is in charge of dispute mitigation as well as of the management of international investment disputes (including negotiations, mediation and arbitration proceedings) involving foreign investors. As such, governmental entities must alert and inform the OIA whenever they become aware of a potential investment dispute.

D. Coordination and cooperation with other governments

During the dispute mitigation phase, joint committees may intervene to issue a joint interpretation of specific provisions of the treaty, which might be at the origin of discrepancies between the investor and the host State.

Concerning the exchange of best practices on dispute prevention and mitigation, Panama believes that the Advisory Center on International Investment Dispute Resolution may serve as a good venue for this purpose.

E. Other related issues

Confidentiality of communications and documents exchanged during the dispute mitigation phase (through direct negotiations or mediation) is key for ensuring an effective handling of grievances. Those exchanges should be done without prejudice of any rights the disputing parties may have at a dispute resolution stage if no agreement could be reached. In other words, investors may not use those exchanges as a binding assurance from the government, if settlement is no reached.

Spanish Version

Proyecto de guía práctica sobre la prevención y mitigación de controversias internacionales relativas a inversiones

(A/CN.9/1185)

A. Introducción

La República de Panamá (“Panamá”), expresa su agradecimiento a la Secretaría de la CNUDMI por sus esfuerzos para armar el Proyecto de guía práctica sobre la prevención y mitigación de controversias internacionales relativas a inversiones. La “guía práctica” es una iniciativa bienvenida, y el borrador muestra un inmenso trabajo y cuidado, al recopilar las prácticas de diferentes Estados y reflejar las deliberaciones del Grupo de Trabajo III.

Panamá cree que, un sistema coherente y eficaz de prevención y mitigación de controversias podría reflejar la voluntad del Estado, de mantener un entorno estable y saludable para los inversionistas y sus inversiones. Panamá, en general, está de acuerdo con las definiciones propuestas de “prevención de controversias” y “mitigación de controversias”; y con el hecho de que el documento no debe tener un carácter prescriptivo.

Este documento contiene comentarios específicos al documento A/CN.9/1185.

B. Comunicación con los inversores

En el párrafo 8, la frase “En ocasiones será necesario explicar y transmitir de otra manera las elecciones en materia de políticas” es demasiado impreciso; Panamá sugiere, en cambio: “En ocasiones podría ser necesario que altos funcionarios o de rango superior sean quienes expliquen las elecciones en materia de políticas”, como se menciona en el ejemplo. Sin embargo, es importante dejar claro que una participación al más alto nivel por parte del Estado no debe entenderse como una garantía vinculante del Estado, y no libera a los inversionistas de su propio deber de estar continuamente informados, sobre cualquier requisito legal, procesal o reglamentario.

Panamá está de acuerdo en que, las expectativas de los inversionistas no deberían basarse en el acceso a la información y su obtención, como se señala en el párrafo 13.

En cuanto al tema de involucrar a los inversionistas en los debates normativos sobre políticas antes de introducir medidas específicas, la guía práctica debe dejar claro que los inversionistas no pueden utilizar esos debates como una reclamación específica en contra del Estado.

C. Coordinación entre organismos gubernamentales y organismos conexos.

Panamá considera que la coordinación puede incluir no sólo a los organismos cuyas medidas podrían tener efectos en los inversionistas, o a aquellos que desempeñan una función en la prevención y mitigación de controversias, sino también a los encargados de la gestión de las controversias, ya que deberían estar al tanto del potencial conflicto incluso antes de que se convierta en una disputa.

Panamá está totalmente de acuerdo en que, un mecanismo de alerta temprana para detectar y señalar posibles dificultades o riesgos antes de que se agraven y conviertan en disputas, podría ser beneficioso para prevenir o mitigar las controversias. En Panamá, el organismo de coordinación es la Oficina de Arbitraje de Inversiones (OAI), dentro del Ministerio de Economía y Finanzas. La OAI está a cargo de la mitigación, así como de la gestión de las controversias internacionales de inversión (incluyendo negociaciones, mediación y procedimientos de arbitraje), que involucran a inversionistas extranjeros. Como tal, las entidades gubernamentales deben alertar e informar a la OAI cuando tengan conocimiento de una posible controversia de inversión.

D. Coordinación y cooperación con otros gobiernos

Durante la fase de mitigación de controversias, los comités mixtos pueden intervenir para emitir una interpretación conjunta de disposiciones específicas del tratado, que podrían estar al origen de discrepancias entre el inversionista y el Estado receptor.

En cuanto al intercambio de mejores prácticas en materia de prevención y mitigación de controversias, Panamá considera que el Centro de Asesoramiento sobre la Solución de Controversias Internacionales Relativas a Inversiones puede servir como un buen escenario para este propósito.

E. Otros asuntos relacionados

La confidencialidad de las comunicaciones y documentos intercambiados durante la fase de mitigación de controversias (mediante negociaciones directas o mediación), es fundamental para garantizar una gestión eficaz de los agravios. Esos intercambios deben realizarse, sin perjuicio de los derechos que puedan tener las partes en la controversia, en una etapa de solución de controversias, si no se llega a un acuerdo. En otras palabras, los inversionistas no pueden utilizar esos intercambios, como una garantía vinculante por parte del gobierno, si no se llega a un acuerdo.