

## **Замечания Российской Федерации к проекту кодекса этики арбитров, разработанному Секретариатом ЮНСИТРАЛ**

Российская Федерация благодарит Секретариат ЮНСИТРАЛ за подготовку проекта кодекса этики арбитров (далее – проект кодекса) и полагает целесообразным доработать его по следующим направлениям:

### **I. Общие замечания:**

Поддерживаем необходимость решить вопрос о соотношении разрабатываемого проекта кодекса с другими существующими и применяемыми на практике правилами и принципами разрешения конфликта интересов в международном арбитраже (в частности с теми, что разработаны другими неправительственными организациями (например, с Руководящими принципами Международной ассоциации адвокатов (*International Bar Association*)).

### **II. Замечания по проекту кодекса:**

1) *Статья 1.* Не усматриваем необходимости для целей кодекса раскрывать содержание термина «государство» (пункт 22 комментариев к проекту кодекса), а также указывать перечень лиц, которые могут рассматриваться как субъекты, имеющие право действовать от имени государства / организации региональной экономической интеграции (пункт 4 статьи 1). В этой связи предлагаем слова «, *or any constituent subdivision of the State or an agency of the State or the REIO*» исключить.

2) *Статья 5.* Проект кодекса требуется дополнить положением о том, что само раскрытие арбитром информации не подтверждает наличие конфликта интересов, а в первую очередь служит цели обеспечения открытости и информированности сторон.

Кроме того, в качестве приложения к проекту кодекса полагаем необходимым разработать форму, которая бы заполнялась арбитрами до начала разбирательства по делу и в которой арбитр указывал бы обстоятельства, которые могут вызвать сомнения его независимости и беспристрастности.

В пункт 2 предлагаем внести редакционную правку. Так, по смыслу данного пункта перечень подлежащей раскрытию информации не является исчерпывающим. Пункт 2 статьи 4 проекта кодекса предусматривает неисчерпывающий характер перечисленных в этой статье элементов независимости и беспристрастности через использование вводного слова «в частности» (*in particular*). В то же время пункт 2 статьи 5 проекта кодекса такого слова не содержит. Для единообразия следует добавить вводное слово «в частности» в пункт 2 данной статьи. Таким образом, предлагается следующая редакция пункта 2 статьи 5: “*Disclosure made pursuant to paragraph (1) shall, in particular, include the following:*”.

В пункте 2 (b) полагаем возможным также перечислить перечень обстоятельств, включаемых в понятие «косвенного финансового интереса» (*indirect financial interest*) третьей стороны.

Пункт 3 предусматривает, что арбитр должен раскрывать информацию о конфликте интересов. Вместе с тем считаем целесообразным в проекте кодекса закрепить общие правила поведения для лиц, если они обнаруживают какие-либо несоответствия или сомневаются в своей независимости или беспристрастности.

3) *Статья 7.* Пункт 4 закрепляет обязанность лиц, принимающих решения, не делегировать свою компетенцию по принятию решений (*decision making function*) никаким другим лицам. Однако проект кодекса не содержит определения «компетенции по принятию решений». Предлагаем разработать такое определение или уточнить непосредственно в рассматриваемом пункте, что имеется в виду. При этом полагаем, что здесь должен иметься в виду прямой запрет для лиц, принимающих решения, делегировать написание и принятие решения по делу любым иным лицам, включая ассистентов.

Предлагаем прямо предусмотреть положения, исключающие не только непосредственно принятие ассистентами арбитров решений вместо них, но и написание таких решений. Для этого считаем необходимым уточнить понятие «составление решения» (*drafting*) в пункте 2 статьи 1 проекта кодекса. Из текущей редакции определения «ассистентов» неясно, какой объем

составления проектов документов может быть доверен ассистентам. В частности, включается ли в этот объем составление решения по делу.

В текущей редакции проект кодекса не содержит четких и однозначных положений, исключающих принятие и написание ассистентами составов трибуналов решений вместо арбитров.

4) *Статья 8.* Не усматривается целесообразность установления количественных ограничений для арбитров на участие в третейских разбирательствах (положения пункта 2). Вместе с тем полагаем необходимым включить в проект кодекса положения, устанавливающие обязанность для арбитров разглашать сведения о количестве третейских разбирательств, в которых такой арбитр одновременно принимает участие.

5) *Статья 9.* Представляется целесообразным распространить действие обязательств по конфиденциальности, предусмотренных в пунктах 1 (a), 1 (b) и 1 (c) статьи 9, и на время после прекращения производства по делу.

Указанные замечания Российской Федерации носят предварительный характер и не могут рассматриваться как ограничивающие позицию Российской Федерации при дальнейшем обсуждении проекта кодекса этики арбитров, а равно позицию Российской Федерации по имеющемуся или могущему возникнуть в будущем какому-либо инвестиционному спору.